

Protokol o práci hodnotící poroty k výběru dodavatele veřejné zakázky malého rozsahu

## **Výtvarné a prostorové řešení dlouhodobé výstavy Venkov v Národopisném muzeu - Musaionu**

---

**Přítomní řádní členové hodnotící poroty:**

**závislí členové poroty:** Mgr. Dagmar Fialová, Mgr. Jan Pohunek, PhDr. Pavel Douša, Ph.D.

**nezávislí členové poroty:** PhDr. Lubomír Procházka, CSc., Ing. arch. Markéta Bromová, M. A. Svatopluk Sládeček, MgA. Ing. arch. Petr Janda

**Přítomní náhradníci členů hodnotící poroty:** Mgr. Petra Červinková

**Sekretář soutěže:** Mgr. Martin Musil

**Odborní poradci:** PhDr. Adam Votruba, Mgr. Klára Smolíková

---

### **A. Zápis z průběhu jednání poroty včetně výsledků všech hlasování**

Zasedání hodnotící poroty se konalo dne 16. září 2013 ve výstavním sále Národopisného muzea, Kinského zahrada, Praha 3. Jednání hodnotící poroty započalo v 15.00 hod. přestavením výstavy. Komisař výstavy Mgr. Jan Pohunek ve výstavních prostorách představil kurátorský koncept výstavy Venkov. Výstava je součástí výstavního projektu Národního muzea Peníze v roce 2013/14 a bude umístěna ve dvou výstavních sálech a v chodbě přízemí Národopisného muzea.

Dlouhodobá výstava si klade za úkol prezentovat autentickou každodennost českého, moravského a slezského venkova v druhé polovině 19. a na počátku 20. století interaktivním, prožitkovým způsobem, umožňujícím přímý kontakt návštěvníků s dobovou skutečností.

Život tradičního venkova bude představen především na základě běžných činností typické venkovské domácnosti (zpracování, úprava a konzumace potravin, úklid, hygiena), které bude moci návštěvník konfrontovat s dnešní, značně odlišnou realitou. Výše uvedené činnosti budou prezentovány pomocí interaktivních prvků (příprava krmiva pro zvířata, zpracování surovin a příprava jídla, drobná domácí výroba), kladoucími důraz na co nejužší fyzický kontakt návštěvníka s přírodními materiály, popřípadě replikami sbírkových předmětů, doplněnými více odosobněnými interaktivitami v podobě počítačových her či multimediálních prvků, a názornými ukázkami z bohatých sbírkových fondů Etnografického oddělení Národního muzea, a doplňkovými obrazovými a textovými informacemi.

Expozice bude tematicky i prostorově členěna na dva navzájem se prostupující celky: venkovský exteriér a interiér s pracovním názvem Na tom našem dvoře (chov domácích zvířat, domácí zpracování potravin z lokálních zdrojů a rukodělná výroba – výstavní sál) a Devatero řemesel (domácí zpracování základních přírodních materiálů a vztah venkovského člověka ke krajině – besední sál a vstupní chodba).

Hlavním cílem interaktivní expozice bude představit úzké sepětí mezi obyvateli dobového venkova a lokálními přírodními zdroji (kulturou a přírodou) popřípadě artefakty, vyráběnými z lokálních přírodních zdrojů pro vlastní potřebu, tedy fenomény a procesy výrazně odlišnými od dnešní sériové mechanizované výroby. Širším rámcujícím tématem expozice pak bude vztah obyvatel ke krajině a související regionální rozrůzněnost tradiční lidové kultury českých zemí projevující se v mnoha aspektech (typické krajové plodiny a recepty, řemesla, lidový nábytek, folklor) a související stabilita lokální soběstačné hospodářské jednotky s patriarchální rodinou v jejím středu, která v dnešní éře globalizace a unifikace výrazně ustupuje do pozadí.

Poté následovala prohlídka stálé expozice a po návratu do přednáškového sálu následovalo oficiální představení přítomných členů poroty.

Poté následovala volba předsedy a místopředsedy poroty. Předsedkyní poroty byla zvolena Mgr. Dagmar Fialová (6 hlasů pro, 0 proti, 1 se zdržel), místopředsedou poroty M. A. Svatopluk Sládeček (6 hlasů pro, 0 proti, 1 se zdržel).

Po krátké diskusi (možnosti propojení s exteriérem budovy Musaionu, možnosti a plány interaktivních programů k výstavě, možnost využití výtvarných děl mladých umělců) členové poroty a další přítomní přistoupili k hodnocení návrhů. Do výběrového řízení (soutěže) byly zaslány dva návrhy, které byly představeny anonymně, pouze pod pořadovými čísly dle zaslání návrhů (1., 2.). Přítomní členové poroty se s návrhy seznámili nejprve individuálně.

Po ukončení individuální prohlídky členové poroty přistoupili k rozpravě o jednotlivých návrzích. Členové poroty se dohodli na otevřeném hlasování o pořadí jednotlivých návrhů. Členové poroty hodnotili návrhy takto:

Na prvním místě se umístil návrh č. 1 (7 hlasů pro, 0 proti, 0 se zdržel hlasování)

Na druhém místě se umístil návrh č. 2 (7 hlasů pro, 0 proti, 0 se zdržel hlasování)

Pro účely hodnocení v rámci prostředí tendermarket.cz členové poroty souhlasí s tímto bodováním návrhu z hlediska posouzení návrhu prostorového a výtvarného řešení (70% celkového bodového ohodnocení, maximalizační kritérium):

Návrh	Estetická kvalita návrhu	Originalita návrhu	Soulad návrhu s libretem	Pořadí
Návrh č. 1	100	100	100	1.
Návrh č. 2	80	80	80	2.

Výsledky rozpravy a slovní zdůvodnění hodnocení jsou uvedeny v odstavci D. tohoto zápisu.

Po anonymním hodnocení návrhů otevřel sekretář řízení Mgr. Martin Musil obálky s dokumentací návrhů a seznámil přítomné s identitou uchazečů a jejich cenovou nabídkou. Poté porota ukončila svou činnost.

#### **B. Rozhodnutí o vyloučení návrhů z výběrového řízení a seznam posuzovaných nabídek**

Do výběrového řízení byly zaslány dvě nabídky. Obálková komise před zasedáním hodnotící poroty zkontrolovala úplnost nabídek a konstatovala, že všechny nabídky splnily požadavky zadavatele a není důvod k vyloučení žádného z nich. Nabídky byly podány v tomto pořadí:

Návrh	Uchazeč	Nabídková cena bez DPH	Pořadí	Kvalifikovaný odhad nákladů bez DPH	Pořadí
Návrh č. 1	<b>Ing. arch. Tomáš Kodet</b> Sokolská 2291/4, Prostějov IČ: 74606476	49.900 Kč	2.	329.000 Kč	1.
Návrh č. 2	<b>Ars Fabrica, s.r.o.</b> Na Dolinách 8/30, 147 00 Praha 4 IČ: 26493225	34.900 Kč	1.	330.000 Kč	2.

Hodnocení podle nabídkové ceny (30% minimalizační kritérium) bude provedeno automaticky prostřednictvím nástroje tendermarket.cz

### C. Způsob aplikace, případně specifikace kritérií hodnocení

Základním hodnotícím kritériem byla ve smyslu § 78 odst. 1 písm. a) ZVZ ekonomická výhodnost nabídky. Dílčími kritérii pro hodnocení nabídek byly:

#### 1. Návrh prostorového a výtvarného řešení Výstavy (váha maximalizačního kritéria 70%)

- estetické kvality návrhu a jeho účelnost a realizovatelnost vzhledem k vystavovanému sbírkovému materiálu – 45 % kritéria
- originalita návrhu a jeho výjimečnost – 30 % kritéria
- soulad návrhu s libretem Výstavy – 25 % kritéria

#### 2. Cena nabídky (váha minimalizačního kritéria 30 %)

- souhrnná nabídková cena této veřejné zakázky (honorář) - 70 % kritéria
- kvalifikovaný odhad rozpočtových nákladů realizace Výstavy - 30 % kritéria

#### Souhrnné hodnocení návrhů:

Návrh	Souhrnné bodové ohodnocení	Celkové pořadí
Návrh č. 1 – Ing. arch. Tomáš Kodet	92,148	1.
Návrh č. 2 – Ars Fabrica s.r.o.	86,000	2.

### D. Posouzení všech soutěžních návrhů

Porota byla mile překvapena úrovní odevzdaných návrhů - přestože se soutěže bohužel zúčastnily pouze dva soutěžní týmy, návrhy tentokrát rozhodně nezůstaly za očekáváním. Jsme rádi, že téma soutěže dokázalo autory iniciovat ke kvalitním výkonům a těšíme se spolu s vypisovatelem na další soutěže, ve kterých očekáváme potvrzení stoupající úrovně odevzdaných prací. Během úvodní diskuze byly pracovníky muzea vysvětleny historické okolnosti umístění sbírek s venkovskou tematikou v letohrádku Kinských a diskutovány konsekvence plynoucí z takto poměrně kontrastního vztahu výstavní síně a tématu expozic. Dále byla vzhledem k délce předpokládaného trvání výstavy (3 roky) zmíněna možnost zatraktivnění výstavy (i stálé expozice) doplňujícím programem. Porota byla seznámena se záměry a realizovanými aktivitami muzea na tomto poli a doporučila několik možných přístupů doplňující výstavu o externí vazby (výtvarné přehlídky, farmářské trhy, exponáty a akce v exteriéru, vinobraní ve vazbě na funkční pražské vinice, atd.).

Oba zaslané návrhy zastupují odlišné přístupy k tak komplikovanému vztahu: téma výstavy (venkovské hospodářství) X klasicistní podoba Letohrádku. První návrh se nevymezuje vůči klasicistnímu prostoru, je do něj vložen bez ohledu na okolní vazby, oproti tomu druhý návrh si vytváří kulisy, vlastní prostředí pro umocnění venkovské atmosféry.

#### Návrh č. 1 (Ing. arch. Tomáš Kodet)

Návrh přináší nad rámec soutěžního zadání výraznou přidanou hodnotu použitím konceptu stavby ve stavbě, která vložením vesnického stavení do interiéru letohrádku rozehrává napětí měřítek a forem mezi rurální a měšťanskou architekturou. Překvapivě se tak daří rozptýlit obavy plynoucí právě z podivného napětí mezi tématem výstavy a prostorem jejího umístění, jež jsou ve velmi prudkém kontrastu. Navržený model domu v měřítku 1:1 se přesvědčivě stává přirozeným trojrozměrným měřítkem, jímž lze poměřovat jak reprezentativní makroměřítko letohrádku, tak i ergonomické standardy historického stavení v kontrastu se současnými zvyklostmi. Fantomatická chalupa svou polotransparentní formou vytváří jakýsi všudypřítomný rámec udržující si dostatečnou míru abstrakce, neblafuje hrou na reálnou stavbu a nevydává se za exponát. Tento přístup se řadí k odvážnějším metodám přenosu tematické podstaty výstavy do její fyzické instalace a divácky zde funguje podobně zajímavě jako radikální výtvarná metafora (kterou bohužel v návrzích nacházíme stále velmi zřídka).

Porota doporučuje zaměřit se při dopracování návrhu na posílení autenticity výtvarného působení, jako vhodnější se z pohledu konotace k roubeným stavbám zdá použití tmavého odstínu nátěrové lazury, čímž by mohlo dojít také k žádoucímu „odrajňování“ dojmu z instalace (architekti jistě rozumí). Také statické řešení „stavby“ není podáno zcela přesvědčivě a stálo by možná za úvahu nedržet se dogmaticky metody hráně, která patří mezi architektonická klíše posledních let a zejména ve střešních partiích posouvá řešení obdobou přečnělkové klenby na hranici statické naivity (čitelné z řezu). Zajímavým prvkem se může stát motiv pece vestavěné do reálné pozice v interiéru domu a výsledný dojem bude velmi záležet na citlivém vyvážení nadsázky jejího výtvarného řešení. To platí ve stejné míře také u maket domácích zvířat, které by bylo vhodné doplnit volně asociativními čichovými a zvukovými efekty.

## **Návrh č. 2 (Ars Fabrica s. r. o.)**

Návrh pracuje s hybridní formou vytvářející jednotlivé scény odpovídající partiím libreta a rozkládá domy na fragmenty s charakterem filmových kulis (v kvalitě blízké českým televizním seriálům). Kompozice je prakticky totožná jako u právě končící výstavy aktuálně umístěné ve stejném prostoru. V návrhu oceňujeme výtvarný posun směrem k inscenované nadsázce, která kombinuje prostorovou (de)kompozici s obrazovými plochami a je slibným prvkem řešení. Náznak bizarní iluze čitelný v přechodech trojrozměrných prvků do plošných bannerů zůstává v půli cesty, není ani dostatečně sarkastický ani popisně reálný. Výsledkem je spíše dojem, který by se dal označit za „kouzlo nechtěného“ balancující na hranici kýče známého z fototapet. Během diskuze byly zmiňovány pochybnosti nad reálnou dosažitelností „půdního“ podlaží, a to jak na úrovni skutečného fyzického přístupu, tak i potenciálního nahlédnutí. Přístup žebříkem a částečná absence zábradlí může být pro méně odvážné návštěvníky značně limitující. Návrh prezentuje perspektivní pohledy z pozice těsně pod stropem, která není návštěvníkem reálně dosažitelná. Ústřední motiv návsi se stromem je spíše zavádějící a upoutává pozornost na prvek tematicky nekonzistentní s reálným prostředím vesnického dvora. Architektonické řešení nedává výstavě jednotnou koncepci a vede k dezorientaci návštěvníka. Bez ohledu na výše řečené je však návrh kvalitativně adekvátní zadání a porota jej s čistým svědomím oceňuje druhým místem v soutěži.

## **Závěrečné srovnání:**

Vítězný návrh vychází z trojdílného členění lidového (vesnického) domu, zachovává proporce v jeho hmotě (obdélníkový půdorys, použití dřeva jako stavebního materiálu, sedlová střecha), stane se jistě dominantním a upoutá potenciálního návštěvníka hned při vstupu do hlavního výstavního prostoru. Co se týká náznaku konstrukce, nepoužívá těsně k sobě vázaných trámů či prken, ale mohl by zaujmout volným prostorem v konstrukci (působení světla). Tento návrh též umožní lépe instalovat náznak hospodářského dvora usedlosti (návrh umístěný na druhém místě například situoval na plochu dvora strom a sezení pro návštěvníky a plochu hlavního výstavního prostoru zcela zaplnil). Je totiž třeba počítat s realitou umístění značného množství větších sbírkových předmětů (zemědělského nářadí a předmětů denní potřeby selské domácnosti), což by v podstatě vítězný návrh měl umožnit.

## **E. Rozhodnutí o rozdělení cen včetně jeho zdůvodnění**

Porota rozhodla o udělení odměn a cen takto:

1. místo – Ing. arch. Tomáš Kodet – 5.000 Kč
2. místo – Ars Fabrica, s.r.o. – 3.000 Kč

**Za správnost: Mgr. Dagmar Fialová**